



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustusaja number	218-24/285886
Otsuse kuupäev	15.11.2024
Vaidlustuskomisjoni liige	Taivo Kivistik
Vaidlustus	Innopolis Insenerid OÜ vaidlustus SA Eesti Rahvusvahelise Arengukoostöö Keskus riigihankes „Kolme kortermaja rekonstrueerimise projekteerimine Ukrainas, Zõtomõri linnas“ (viitenumber 285886)
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Innopolis Insenerid OÜ, esindajad vandeadvokaat Mart Parind ja advokaat Klen Teder Hankija, SA Eesti Rahvusvahelise Arengukoostöö Keskus, esindaja advokaat Ringo Heidmets

RESOLUTSIOON

1. Riigihangete seaduse § 197 lg 1 p-i 8 ja § 192 lg 3 p-i 5 alusel jätta Innopolis Insenerid OÜ vaidlustus läbi vaatamata ja tagastada vaidlustajale.
2. Riigihangete seaduse § 198 lg 5¹ alusel mõista SA-lt Eesti Rahvusvahelise Arengukoostöö Keskus Innopolis Insenerid OÜ kasuks välja tema lepinguliste esindajate kulud summas 1115,01 eurot käibemaksuta.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 31.10.2024. a avaldas SA Eesti Rahvusvahelise Arengukoostöö Keskus (edaspidi Hankija) riigihangete registris avatud hankemenetlusega riigihanke „Kolme kortermaja rekonstrueerimise projekteerimine Ukrainas, Zõtomõri linnas“ (viitenumber 285886) hanketeate ja tegi kättesaadavaks teised riigihanke alusdokumendid.
2. 07.11.2024. a laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Innopolis Insenerid OÜ (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus riigihanke alusdokumentidele.
3. 11.11.2024. a teatas Hankija, et on kõrvaldanud vaidlustatud õigusrikkumised. Vastuseks vaidlustuskomisjoni päringule kinnitas Vaidlustaja 15.11.2024. a, et Hankija tehtud muudatused riigihanke alusdokumentides kõrvaldasid Vaidlustaja õiguste vaidlustatud rikkumised.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

4. RHS § 197 lg 1 p-i 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus *vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 lg-s 3 sätestatud alused.*

RHS § 192 lg 3 p-i 5 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui *hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumine on kõrvaldatud.*

Tulenevalt asjaolust, et Hankija on muutnud riigihanke alusdokumente ja andnud nende kohta selgitusi, millega Vaidlustaja kinnitusel on tema õiguste rikkumine kõrvaldatud, jätab vaidlustuskomisjon § 197 lg 1 p-i 8 ja § 192 lg 3 p-i 5 alusel vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle Vaidlustajale.

5. Vaidlustusmenetluse kulud

5.1. Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist.

5.2. Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud vaidlustusmenetluses tuleb Hankijalt välja mõista RHS § 198 lg 5¹ alusel, mille kohaselt *[k]ui vaidlustusmenetlus lõpeb käesoleva seaduse § 197 lõike 1 punkti 8 alusel põhjusel, et hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumise kõrvaldanud, mõistab vaidlustuskomisjon oma otsusega hankijalt vaidlustaja kasuks välja vaidlustaja tasutud või tasumisele kuuluva eksperditasu ja lepingulise esindaja kulud põhjendatud ja vajalikus ulatuses, välja arvatud juhul, kui vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks tunnistamine või õigusrikkumise kõrvaldamine ei olnud tingitud vaidlustuse esitamisest.*

5.3. Vaidlustuskomisjon leiab, et riigihanke alusdokumentide muutmine (ning selgituste andmine nende kohta) Vaidlustaja õiguste väidetavate rikkumiste kõrvaldamiseks on tingitud vaidlustuse esitamisest ja puudub alus arvata, et Hankija oleks seda teinud ka ilma vaidlustuse esitamiseta.

15.11.2024. a esitatud menetluskulude väljamõistmise taotlusega palus Vaidlustaja oma lepinguliste esindajate kulude väljamõistmist summas 1115,01 eurot, 6h 10m õigusabi osutamise eest.

Vaidlustuskomisjon leiab, et vaidlustusasja mahtu ja keerukust silmas pidades on Vaidlustaja lepinguliste esindajate kulud täies ulatuses vajalikud ja põhjendatud ning need tuleb Hankijalt välja mõista.

(allkirjastatud digitaalselt)
Taivo Kivistik